ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-01/18

в отношении адвоката

Л.Е.А.

г. Москва 29 января 2018 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* И.о. председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии: Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Бабенко А.Г., Ильичёва П.А., Глена А.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя Ш.С.И.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.12.2017 г. по жалобе доверителя Ш.С.И. в отношении адвоката Л.Е.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.12.2017 г. через ФПА РФ из Управления Президента РФ в АПМО поступила жалоба Ш.С.И., адресованная Президенту РФ, в отношении адвоката Л.Е.А. в которой сообщается, что 09.10.2014 между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на представление интересов по трём гражданским делам: о расторжении брака, о взыскании алиментов, о разделе совместно нажитого имущества. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 20 000 долларов США и выдана доверенность. Заявитель считает, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, а именно:

- не явилась в судебное заседание при рассмотрении гражданского дела о разделе имущества;

- по гражданскому делу о взыскании алиментов приложила к кассационной жалобе апелляционное определение Д. суда г. М. от 21.08.2015 г., которое не было содержало подписи судьи, секретаря и печати суда, в связи с чем кассационная жалоба была возвращена;

- по гражданскому делу о взыскании алиментов подала кассационную жалобу за 4 дня до окончания срока обжалования, чем лишила заявителя возможности обратиться в ВС РФ;

- 10.08.2016 г. адвокат получила определение об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение суда, но не сообщила об этом заявителю и не предприняла никаких действий – не обратилась в мировой суд с заявлением о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы и заявления о выдаче определения суда надзорной инстанции от 04.03.2016 г.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- смс-переписки между адвокатом и заявителем;

- отчёта адвоката о работе, проделанной по соглашению от 09.10.2014 г. от 20.06.2017 г., подписанный заявителем;

- определение М. городского суда от 04.03.2016 г. о возврате кассационной жалобы (в качестве причины указано отсутствие на апелляционном определении подписи печати, подписи судьи и секретаря);

- кассационной жалобы;

- конверта с надписью «содержимое конверта получено на руки адвокат Е.А.Л. 10.08.2016 г.»;

- претензии, направленной заявителем в КА «Т., А. и партнёры»;

- соглашения об оказании юридической помощи № 267/14 от 09.10.2014 г., заключённого между адвокатом и заявителем, на представление интересов в суде по трём гражданским делам: о расторжении брака, о взыскании алиментов, о разделе совместно нажитого имущества (до вынесения решения суда 1-ой инстанции);

- доверенности, выданной заявителем адвокату на представление интересов в суде;

- e-mail переписки между заявителем и руководителем КА «Т., А. и партнёры» Т.И.Л. (июль 2017 г.);

- письма заявителя в АПМО, в котором она просит рассмотреть по существу жалобу, поступившую из ФПА РФ от 16.10.2017 г.

29.01.2018 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Е.А., возбужденного по жалобе доверителя Ш.С.И. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение, поскольку в заседание Совета адвокатом были представлены возражения на доводы жалобы с прилагаемыми документами, которые не были предметом рассмотрения Комиссии.

При повторном рассмотрении в заседании Комиссии изучены (оглашены) возражения адвоката на заключение Комиссии с приложением судебных актов по гражданским делам, в которых адвокат исполняла поручение доверителя.

Адвокат Л.Е.А. извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Комиссии не явилась, в связи с чём членами Комиссии, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснила, что адвокат в течение 9 месяцев, до июня 2017 г., не отдавала ей документов, связанных с подачей кассационной жалобы. Она не знала, что для подачи кассационной жалобы необходимо заключать новое соглашение, считала, что выплатила адвокату достаточное вознаграждение, доверенность, выданную адвокату, отозвала в июне 2017 г.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

09.10.2014 между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на представление интересов по трём гражданским делам в суде первой инстанции. Как следует из доводов жалобы, решения суда первой инстанции состоялись в 2015 г. Впоследствии стороны новых соглашений не заключали.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 5 ст. 18 КПЭА, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

Согласно Разъяснению Комиссии ФПА по этике и стандартам (утв. 28.07.2017 г. прот. № 4), вышеуказанный срок применяется к действиям (бездействию) адвоката, совершённым после 20.04.2017 г.

Таким образом, к действиям, совершённым ранее 20.04.2017 г. применяется ранее действовавший годичный срок давности применения мер дисциплинарной ответственности.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявитель сообщает, что 10.08.2016 г. получила определение об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение суда, но не сообщила об этом заявителю и не предприняла никаких действий – не обратилась в мировой суд с заявлением о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы и заявления о выдаче определения суда надзорной инстанции от 04.03.2016 г. Об этих обстоятельствах ей стало известно в июне 2017 г.

В своих возражениях, направленных в Совет АПМО адвокат указывает, что соглашение с заявителем заключалось только на представление интересов последнего в суде первой инстанции.

Доказательств принятия адвокатом поручения на представление интересов заявителя в суде апелляционной и кассационной инстанции Комиссии не представлено. Заявитель прилагает к жалобе первый лист кассационной жалобы, из которого невозможно установить, кем он был подписан.

Однако, в распоряжение Комиссии представлена копия конверта с надписью «содержимое конверта получено на руки адвокат Е.А.Л. 10.08.2016 г.». В своих возражениях адвокат не приводит никаких доводов в отношении данного доказательства, что также не опровергает объяснений заявителя о том, что о получении адвокатом определения об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение суда она узнала только в июне 2017 г.

При отсутствии письменного соглашения об оказании юридической помощи, Комиссия лишена возможности оценить объём обязанностей, принятых адвокатом для исполнения поручения доверителя.

Вместе с тем, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Кроме того, в рассматриваемой ситуации, получив вышеуказанные документы и не поставив об этом доверителя в известность, адвокат совершила действия, направленные к подрыву доверия к ней, что прямо противоречит запрету, установленному в п. 2 ст. 5 КПЭА.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.Е.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.В.И.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Л.Е.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.В.И., выразившегося в том, что адвокат без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, 10.08.2016 г. получила в Московском городском суде определение об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение суда и не поставила заявителя в известность об этом.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.